

UFO-DEBAT



ufo-nyt

27. årg. Mar/Apr. 1985 Nr. 2

**UFO med vægt på!
En politibetjents skæbne
Nødlandede ufonauter?
UFO standser tog**

NORGE

UFO med vægt på!

Af Kim Møller Hansen

Der var sensationer i luften, da SUFOIs Alarmcentral blev ringet op af Jan S. Krogh fra NIVFO tirsdag den 8. august 1984. Den store norske avis Verdens Gang (VG) havde dagen før ryddet hele forsiden og bragt et stort farvefoto under de fede typer »UFO?«.

Ifølge VG var billedet taget den 19. august 1983 af en ung mand ved navn Pål Kristian Vaag ved byen Aure i Nordmøre (ca. 100 km vest for Trondheim). Vaag fortalte til VG, at:

»Det store luftfartøjet bevegte seg langsomt nedover åsryggen. Jeg trodde ikke mine egne øyne — men fikk summet meg og sprang inn etter kamera. Like etter at jeg tok bildet, forsvandt romskipet som et lyn.«

VG kunne også bringe den første ekspertuttalelse. Oberstløytnant Einar Smedsvig i luftforsvarets stab i Huseby ved Oslo, skulle etter en foreløbig vurdering have sagt:

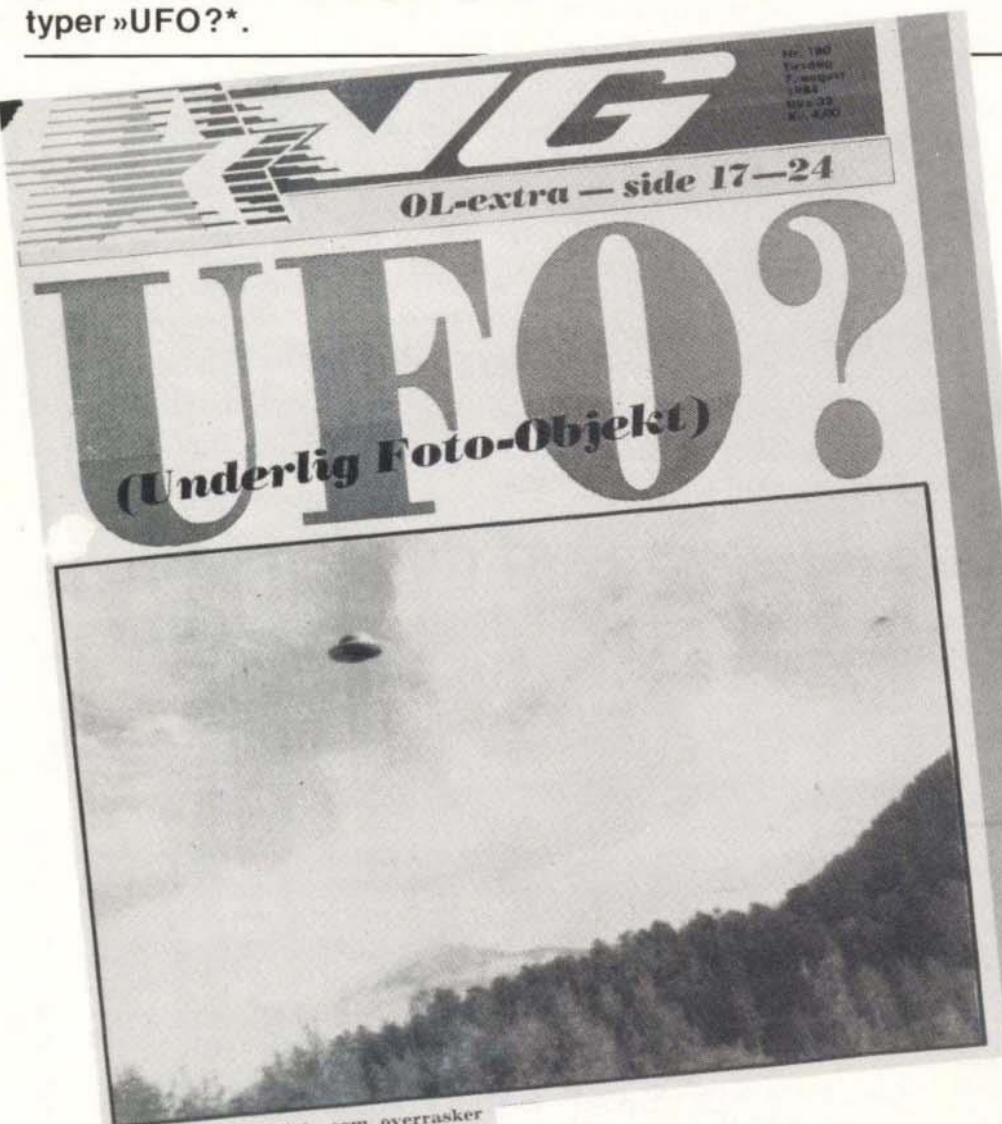
»Dersom dette er en forfalskning, er den uhyre dyktig utført. Om bildet er ekte og perspektivene i bildet stemmer, så er den flyvende gjenstanden større enn et vanlig jagerfly, og den befinner seg et godt stykke over bakken.«

Samme dag, som SUFOI blev kontaktet af NIVFO og orienteret om saken, havde VG igen nyt i saken. Under overskriften »Ekspert Forbløffet« kunne journalist Jan Ove Ekeberg berette, at billedet havde været hos »Luftforsvarets bildetydere« på Rygge Flyvestation. Kaptajn Kåre Kvamme citeres for følgende uttalelse:

»Alt på bildet ser ut til å stemme. Lyset faller riktig inn på den flyvende gjenstanden. Proporsjoner og vinkler ser riktige ut. Skarpheten i bildet er forbløffende.

En fotomontasje er utelukket.

Nei, jeg kan ikke se ut fra bildet, at det er forfalsket. Jeg tror at det er helt umulig fototeknisk å bevise hverken det ene eller andre.«



Her er »UFO-bildet« som overrasker luftforsvarsstaben: — Dersom dette er en forfalskning, er den uhyre dyktig utført, sier oberstløytnant Einar Smedsvig. »Blinkskuddet« er tatt med et svært enkelt amatørkamera av Pål Kristian Vaag fra Aure på Nordmøre. I dag vil Luftforsvarets spesialstab på Rygge fngranske det underlige foto-objektet. ● SIDE 8

Kvamme lagde dog ikke skjul på, at han var meget skeptisk angående billedets ægthed.

Selv om VG er kendt for at køre en journalistisk linie, der i høj grad ligner vort hjemlige Ekstra Bladets, var det dog usædvanligt, at man brugte så megen spalteplads på et formodet UFO-foto.

NIVFO besluttede at følge sagen op og kontaktede derfor SUFOI for at høre om vi kunne hjælpe. Et sæt af SUFOIs rapportskemaer blev ekspres sendt til Jan Krogh, der den følgende lørdag ville interviewe Vaag, som på dette tidspunkt aftjente sin værnepligt ved Setermoen.

NIVFO kontaktede også journalist Jan Ove Ekeberg ved VG for at få flere oplysninger i sagen og evt. være



Jan S. Krogh interviewer Pål Kristian Vaag (th.) den 11. august 1984.

Copyright: NIVFO.

UFO Onsdag 8. august 1984 **VG**

EKSPERTER FORBLØFFET



Lufforsvarets bildedydere klarte ikke å avsløre UFO-bildet som Pål Kristian Vaag tok hjemme på tuset på Nord-Møre i august i fjor, da VG brukte fotografiet til Rygge flystasjon i går. — Teknisk kan vi ikke sette fingeren på noe, sier kaptein Kåre Kvamme.

Alt på bildet ser ut til å stemme. Lyset faller riktig inn på den flyvende gjenstanden. Proporsjoner og vinkler ser riktige ut. Skarpheten i bildet er forbløffende. En fotomontasje er utelukket.

— Nei, jeg kan ikke se ut fra bildet at det er forfalsket. Jeg tror at det er helt umulig teknisk å bevise hverken det ene eller andre, sier Kvamme. Han legger ikke skjul på at han faktisk er svært skeptisk til ektheten av bildet.

Kastet opp?
— Den eneste muligheten er at noe er kastet ut i luften og at fotografen har fulgt objektet



OPPKLART

AVSLØRT: Oppe i høyre hjørne av dette bildet ser du det en forbløffet dansk fotograf trodde var en UFO. Faktisk var det en ny teknisk bilde UFOen avsløret. Bildet som er tatt ved Fana blir først sendt til computeranalyse.

«Fargekodning» av det danske bildet gir til slutt forklaringen. Det avsløres at hull i objektet. Og UFOen avsløres rett og slett som en kjemikaliedrøpe på filmen.

UOPPKLART

Den ferskeste uopklarte UFO-observasjon i Norge ble gjort av fem funksjonærer ved værnslingskontoret og flyveledelsen ved Bodo lufthavn.

18. januar 1983 så de en avlang, sylindrisk gjenstand som noen speilet seg i. Gjenstanden kom i retning syd-øst. Alle fem gransket gjenstanden i bakken.

Først trodde de at det dreide seg om et fly som kom inn i



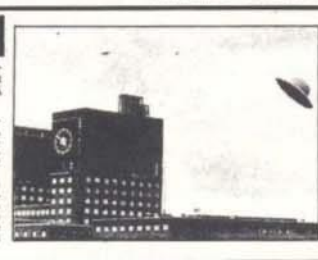
INTERESSANT: — Interessant, var første kommentar VG fikk da lufforsvarets bildedydere gransket Vaags underlige flyvende objekt. Selv etter nittid granskning kunne ikke eksperter sette fingeren på noe. Her er kaptein Kåre Kvamme og fenrik Bjørn Erik Engvin.

VG-UFO'en

Oj, oj. En UFO svever gjennom Oslo sentrum med Rådhuset i bakgrunnen. Men det er ikke den samme som ble fotografert på Nordmøre av Pål Kristian Vaag.

Dette er VGs egen UFO. Det er en troppeljetten som kastes ut i luften. Akkurat i det øyeblikket når toppen av buen, og står stille et øyeblikk, knipser fotografen — og UFO'en er et faktum. Løst — det er en liten forskjell på de to bildene. VGs UFO er ukjært i forhold til bakgrunnen, selv om den er fotografert av en profesjonell fotograf med ditto utstyr.

Pål Kristian Vaags UFO er knipset med et svært enkelt kamera. Vaags UFO er skarpere enn bakgrunnen i motivet.



med til at opklare den. Det blev aftalt, at Jan Ove Ekeberg skulle drage til Trondheim med Vaags billede, så NIVFOs folk kunne se nærmere på sagen. VG var på dette tidspunkt meget ivrig efter at få såkaldte »ekspertudtalelser« om Vaag-billedet, da sagen nu var blevet »godt stof«.

På et tidspunkt var det endda på tale, at VG ville leje et fly og sende en journalist til Danmark, hvis SUFOI kunne analysere billedet. Men da vi på daværende tidspunkt ikke havde mulighed for at få det computer-analyseret, blev det ikke til noget.

VGs besøg hos NIVFO blev heller ikke til noget. VG havde i stedet for opsøgt Norges Tekniske Høgskole i Trondheim, og resultatet af dette besøg kunne man læse om i VG lørdag den 11. august. Det originale negativ var blevet undersøgt under et elektronmikroskop, der normalt benyttes til metallurgisk forskning. Det var derfor meget forudsigeligt, at forsker Jarle Hjelen ved NTH-SINTEF kom med følgende udtalelse:

Det er lite eller ingenting jeg kan si om bildet. Elektronmikroskopet kan i det hele tatt fortelle lite om dette bildet. Jeg kan desverre ikke avsløre noe.»

Pål Kristian Vaags egen beretning

Lørdag den 11. august 1984 drog Jan S. Krogh og Bjørn Erlandsen fra NIVFO NORD til Setermoen, hvor de interviewede Vaag, der aftjente værnepligten her.

Den 21. årige Vaag fortæller:

Jeg satt på trappa hjemme og knytte skolissene da et objekt kom ned lia i

PÅLTOK UFO-BILDET



«BLINKSKUDET»: — Bildet ble tatt i sør-østlig retning. Klokken var om lag 13.00 og været godt da jeg tok bildet, sier UFO-fotografen Pål Kristian Vaag. Han er for tiden vernepliktig kookk på Setermoen i Indre Troms. Foto: TERJE MORTENSEN

AV JAN OVE EKEBERG

— Det store luftfartøyet beveget seg langsomt nedover åsryggen. Jeg trodde ikke mine egne øyne — men fikk summet meg og sprang inn etter kamera. Like etter at jeg tok bildet, forsvant romskipet som et lyn.

UFO-kameraet

Pål Kristian Vaag er ikke spesielt fotointeressert. Som svært mange andre har han kun et helt enkelt kamera, som bare tas fram for ferie- og familiefotografering.

Kameraet er av typen Kodak 4000. Det er et belautomatisk kamera, hvor fotografen ikke har annet å gjøre enn å trykke på knappen.

Negativet festes på en såkalt «disc», og på hver film kan det tas femten bilder.

Kameraet som ble brukt til «UFO-blinkskuddet» koster knapt 400 kroner.

Slik beskriver UFO-fotografen Pål Kristian Vaag den utrolige historien fra 19. august i fjor da han tok bildet som forsvarets eksparter ikke teknisk kan avvise som forfalsket.

— Jeg rupsa til mor at hun måtte komme ut og se hva

som svevde i luften like ved gården vår, men hun kom dessverre ikke ut av huset, sier Vaag. Ingen andre som han og moren var hjemme på gården på Aune på Nordmøre den dagen.

150—250 meter

— Avstanden til romskipet var 150 til 250 meter. Jeg hørte ikke en lyd — alt var absolutt helt stille. Plutselig skiftet det farge fra skinnende sølv til

matt grå og fór av gårde som om noen skulle ha sparket til det.

Ventet til påske

Vaag mener at fartøyet må ha vært fra 10 til 15 meter i diameter. Det stemmer godt med hva Forsvarets eksparter tror må være størrelsen på objektet — dersom bildet er ekte. Og det betyr Pål Kristian Vaag at det er

— Jeg er overhodet ikke fotointeressert og aner ikke hvordan jeg eventuelt skulle ha gjort en slik forfalskning. Vaag ventet helt til påske i år før han fremkalte filmen. Han turde ikke å si at han hadde fotografert en UFO av redsel for å bli stemplet som blaffmaker og løgnhale. Han angret på at han til slutt viste bildet til kamerater.

NI AV TI AVSLØRES

Ni av ti UFO-rapporter viser seg å ha en naturlig forklaring når de blir gransket nøye nok. Og med all det nye utstyret «eksperisen» får over, blir oppklaringsprosessen stadig høyere.

Mange tror at UFO-observasjoner blir meldt av spesi-

elt UFO-troende, eller av mennesker som rett og slett vil gjøre seg interessante med en god historie.

Det er ikke tilfelle. Langt på vei de fleste observasjoner blir gjort av folk som synes av noe de har sett, og som de selv ikke kan forklare.

re. De fleste observasjoner trekker et intellektuelt snikk når ekspertene gir dem en fornuftig og riktig forklaring på det de har sett.

Antall henvendelser fra folk som mener de har sett UFO, varierer sterkt fra år

til år. Det viser seg at dess mer pressen skriver om UFO, dess flere observasjoner blir meldt.

I fjor fikk for eksempel Skandinaviske UFO Informasjon i Danmark 171 henvendelser. Kun 15 av disse var stadi som opplyste.

sør-sørøst. Etter en tid stoppet det opp i ca. ett minutt. Jeg sprang så inn etter fotoapparatet. Jeg ble litt »paralysert«, hjernen ville inn men kroppen ikke. Da jeg kom ut fotograferte jeg objektet. Jeg fikk bare tatt et bilde. Lyset hadde metallisk farge først, senere skiftet det til gråaktig. Jeg hadde omtrent tatt kameraet fra øyet da objektet forsvant med et rykk inn i tåken i østlig retning. Hele observasjonen tok ca. 2 minutter. Jeg følte meg meget overasket under selve observasjonen, og lå lenge og tenkte over opplevelsen før jeg sovnet meget sent den kvelden.

I oktober dro jeg i førstegangstjenen i Hæren. Etter hvert fortalte jeg kameratene mine om opplevelsen, og da jeg fikk fremkalt og kopiert filmen delte jeg ut en del papirkopier av bildet. Senere ved en anledning da jeg var til-

feldigvis helt blakk, solgte jeg filmen til en kamerat, Alf P. Buer for 500 kroner. Buer gikk så videre til Verdens Gang med bildet, og avisen kjøpte bildet for flere tusen kroner. Av dette får jeg bare 10%. Da jeg så oppslaget på VG den 7. august var jeg totalt uforberedt, og jeg er forbannet på Buer for at bildet ble vist offentlig. Da alt likevel var blitt offentliggjort hadde jeg ingenting i mot å bli intervjuet av Verdens Gang som kom til meg samme dag, den 7. aug. for å ta bilder til utgaven den 8. Slik det hele har utviklet seg føler jeg meg snytt av Buer, men vi er allikevel fremdeles gode venner.

Den 10. august hadde Kodak en ½-sides annonse, og her får jeg 50% av honoraret på ca. 4-5.000 kroner. Den andre halvparten får Buer som jeg jo solgte bildet til.

Jeg tror objektet var et romskip, enten fra Rommet eller her fra jorden. Tipper det første.

Kodak-annoncen, som Vaag omtaler i intervjuet med Krogh, blev bragt i VG fredag den 10. august. Annoncens blikfang er Vaags bilde og en stor overskrift »Skaff deg UFO-kameraet«.

Kamera og filmdata

Vaag er ikke helt sikker på datoen, men mener at den 19. august 1983 er den mest sandsynlige. Tidspunktet oppgives til kl. 13.00.

Vaag (der ikke mere har negativet, som jo er solgt til VG) er helt sikker på, at han kun tog ét billede af objektet.

Ifølge pressefotograf Terje Mortensen ved Verdens Gang i Tromsø var der endnu et lignende fotografi på filmen. Dette viser samme motiv som det første, men uden objektet, og skal, ifølge Mortensen, være taget lige efter det første.

Det anvendte kamera er et såkaldt KODAK Disc 4000, som er meget enkelt at anvende. Filmen drives automatisk frem efter eksponering, og kameraet har ingen specielle indstillingsmuligheder. Filmen er en såkaldt disc-film med 15 billeder, og UFO-billedet var billede nr. 7. De øvrige billeder på filmen viste ifølge VG portrætter af kamerater m.m.

Vaag ventede over et halvt år med at få fremkaldt filmen. Han siger selv, at han ville vente til alle billeder var taget, før han afleverede filmen. Dette skete ved påsketid 1984 hos Schrøder A/S i Trondheim.

Da billedet blev taget, havde Vaag haft kameraet i ca. 2 måneder, og han betragter sig selv som værende fotoamatør med lidt teoretisk viden om fotografering. Til VG har han udtalt, at han ikke aner, hvordan han evt. skulle kunne lave et falsk UFO-foto. Han fotograferede ofte, især omkring det tidspunkt hvor han tog det berømte UFO-foto.

GSW-analyse

Da vi i SUFOI så Vaags billede gen-givet i VG første gang, var vores første tanke, at billedet næsten var for godt til at være rigtigt. Billedets skarphed tydede ikke på, at det kunne være en model kastet op i luften. Derimod kunne det sagtens være en model ophængt i en meget tynd tråd, der ikke kan ses på aftrykket. Disc-kameraet har en fin dybdeskarphed, hvilket netop gør, at

man ikke så let vil kunne afsløre om genstanden er tæt på kameraet. Det blev dog hurtigt klart, at billedet burde sendes til computerfotografisk analyse hos Ground Saucer Watch i Phoenix, USA, før vi kunne konkludere noget sikkert.

VG viste interesse for en sådan analyse, men ville ikke lade os låne det originale negativ. SUFOI modtog diverse aftryk og sendte dem derefter til analyse hos GSW.

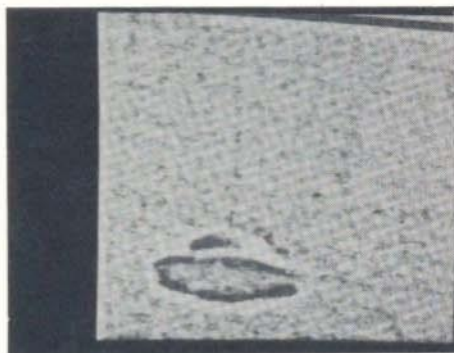
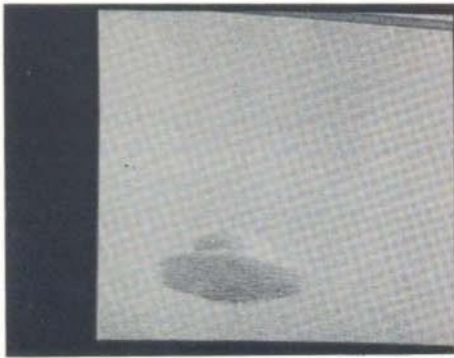


Foto: GSW.

På disse to computerfotos fra GSWs analyse ser man ved pilen snoren, der holder UFO-modellen svævende.

Desværre blev sagen meget forsinket, da brevet blev borte i postgangen, men det dukkede heldigvis op igen, og den 5. januar 1985 modtog SUFOI resultatet af GSWs analyse.

I sin rapport bemærker GSW indledningsvis, at det tilsendte aftryk er af ringe kvalitet, da det er grovkornet og fattigt på kontraster, hvilket forringer analysens værdi.

Computeranalysen fastslog, at objektet er »tæt« på kameraet, og at der over objektet er en lodret streg, der uvilkårligt leder tanken hen på en snor. GSW påpeger dog, at det ikke kan udelukkes, at den liniære struktur er en ridse eller lignende, der tilfældigvis er placeret over objektet på det dårlige aftryk.

GSW mener dog, at det fotograferede objekt er en lille model ophængt i en snor!



Dette billede er taget den 19. august 1984 kl. 13.00, præcis ét år efter Vaags observation og på nogenlunde samme position. Bemærk disen i baggrunden. På Vaags billede er bjergene også skjult i tågedis. Vaag har sikkert stået på den modsatte side af grusvejen, som ses nederst i billedet.

Copyright: NIVFO og Tidens Krav, Kristiansund.

VG Lørdag 11. august 1984

ULØST UFO-MYSTERIUM



SKEPTISK: Forsker Jarle Hjelen ved SINTEF i Trondheim forsøkte å avsløre UFO-bildet ved hjelp av landets beste elektron-mikroskop.

Testet med 20 000 volt

Scanning med elektronmikroskop er en helt ny og meget avansert teknisk metode for å finlese forskjellige sammensetninger av metaller.

Et negativ av et fotografi består også av en rekke metaller i tillegg til fargestoffet. Denne metoden kan derfor vanligvis si et og annet om fotografier. Selve avlesningen av fotografiet — eller scanningen på fageprøvet — gjøres med et elektronmikroskop, som helt enkelt er en lyspære med svært spesielle egenskaper.

Scanningen i «pæra» er 20 000 volt mot 230 volt i den vanlige hjemme i stua. Dermed sendes elektroner ut med stor hastighet — metallene

reagerer forskjellig på bestrålingen og en datamaskin lager et bilde av gjenstanden. ■ Se også side 12



UFO! Det mystiske bildet ble tatt av Pål Kristian Vaag på Nordmøre 28 august i fjor.

Værballong utelukkes

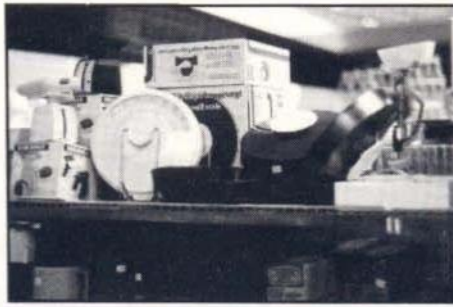
TRONDHEIM (VG) Det er en forsvinnende liten mulighet for at Pål Kristian Vaag har tatt bilde av en værballong på avveier. Det sier meteorologassistent Thor Bretting på Ørlandet værstasjon.

Teorien om en værballong har vært lufta overfor VG av en rekke som har interessert seg for Vaags noe underlige foto. Det er værstasjonen på Ørlandet som slipper ut slike ballonger i denne delen av Norge.

Mindre — En værballong stiger rett ut værs og forsvinner så langt

ut at den til slutt eksploderer og blir borte. Den er dessuten langt mindre enn den gjenstanden Vaag beskriver, og helt rund, sier Bretting. Han tror også at flere ville se slippet og lange haken over Nord-Møre. — Hvordan forklarer vi dessuten den plutselige farten farkosten satte opp? spør meteorologassistent Bretting.

Denne svindel-hypotese understøttes yderligere af en opdagelse gjort af K. Stenødegård. Da han en aften skulle sende noget post og først veje det på køkkenvægten, slog det ham, at skålen på køkkenvægten (af det danske fabrikat EVA Gepo) lignede den nederste del af Vaags UFO! Ifølge NIVFO viser en sammenligning af proportionerne en fuld overensstemmelse.



En myte fødes

Løse rygter har ofte frit spil indenfor UFO-sagen, og de er svære at mane i jorden. Senest har APRO Bulletin nævnt, at Vaags billede har været omtalt i KODAKERY, officielt organ for Eastman Kodak Company. APROs kilde, Bill Sherwood udtaler, at »efter-som negativet er sendt til NASA, er

det nok tvivlsomt om vi vil få det at se«.

Spekulationer er der også i Knut Aasheims artikel i det norske tidskrift »UFO«. Her opfinder Knut Aasheim et kraftfelt omkring UFOet for at få observationsdataene til at lyde logiske.

Interessant er imidlertid gengivelsen

af Vaags billede. Her ser man i øverste venstre hjørne en mørk aflang dims. Denne »dims« findes ikke på gengivelserne i VG eller på de aftryk som SUFOI modtog til GSW-analysen. Er denne dims noget af en stang, hvori modellen var ophængt? Har VG med vilje beskåret de aftryk, som SUFOI fik? Eller er dimsen på billedet i »UFO« en teknisk fejl eller noget helt andet? Spekuleres kan der og vil der sikkert blive gjort også fremover. Kun fantasien sætter grænser.

Konklusion

Ud fra de foreliggende oplysninger må man konkludere, at objektet på Vaags billede er en model ophængt i en snor. Denne svindel-sag har iøvrigt mange lighedspunkter med den kendte Dan og Grant Jaroslaw-sag fra Michigan 1967. (Se UFO-NYT nr. 6/84 side 14-16). De to drenges model-fotos overlevede i 9 år, før drengene selv afslørede nummeret.

Lad os ikke håbe Vaags billede holder så længe. Men fotos er som tidligere nævnt temmelig sejlivede. Nogle mennesker vil bedrages og bliver det!

Vaag har i skrivende stund ikke offentligt indrømmet svindelnummeret. VG, som straks efter at resultatet af GSW-analysen var ankommet fik det tilsendt, vil i nærmeste fremtid offentliggøre sagen og formodentlig også kontakte Pål Kristian Vaag.

Denne sag viser med al ønskelig tydelighed endnu en gang, hvor forsigtig man bør omgås formodede UFO-fotos, før man udbasunerer en sensation. VG har behandlet sagen ud fra økonomiske aspekter og tjent godt, og kan så se stort på, at en ung mand har taget fusen på dem for en klatskilling. □

Tilbud der betaler sig!

Benyt chancen nu til at få nogle spændende UFO-materialer til uhørt lav pris...

UFO-MÆRKAT

Fortæl andre om UFOernes eksistens - opsæt den elegante mærkat hvor den bedst ses.

Mærkatene måler ca. 10 x 15 cm, er selvkæbende og i to farver.

Tidligere var prisen kr. ~~14,00~~

NU KUN kr. **5,-** pr. stk.



POSTKORT i luksus-kvalitet

Gør disse spændende postkort til dine personlige kort. Kan anvendes til alle situationer.

Postkortene har et smukt UFO-motiv, er dobbelte i kraftig karton og måler ca. 15 x 11 cm.

Sælges i sæt à 5 stk. kort incl. kuverter.

Tidligere var prisen kr. ~~12,50~~

Nu kun kr. **7,50** pr. sæt.



TILBUDDENE ER KUN GÆLDENDE SÅ LÆNGE LAGER HAVES.

Bestilling sker lettest ved at indbetale beløbet + kr. 10,- (ekspedition/porto) til giro 9117725, SUFOI, postboks 6, 2820 Gentofte. Skriv venligst på modtagerdelen, hvad der bestilles.

Kilder:

- 1) Personlig korrespondance SUFOI/ NIVFO.
- 2) UFO-Rapportskema og Fotoskema udfyldt af Pål Kristian Vaag d.11.8.84.
- 3) »Foreløbig Rapport om Rapporteret Observeret Objekt Ved Aure, Møre og Romsdal Fylke 19.8.1983 Av Pål Kristian Vaag.« Jan S. Krogh, NIVFO.
- 4) GSW-analyse. »August 1983, Norwegian UO Photograph Computer Analysis (Critique).«
- 5) NIVFO Bulletin, nr. 4/5 1984.
- 6) UFO, nr. 4/5 1984.
- 7) The APRO Bulletin vol. 32, no. 9.
- 8) Verdens Gang (VG), 7. august, 8. august, 10. august og 11. august 1984.

SIDSTE NYT

Vaag tilstår svindel

GSW-analysen af Vaags billede viste, at »UFOet« nok var en model ophængt i en snor. Dette fik fotografen Pål Kristian Vaag til at gå til bekendelse.

NIVFO, der har stået for rapport-optagelsen i sagen, fik af VG tilladelse til at offentliggøre resultatet af GSW-analysen. Dette gav anledning til en del avisomtale af sagen samt omtale i den norske radio.

Så sent som tirsdag den 19. februar hævdede Vaag stadig i en radioudsendelse, at billedet viste et UFO, men da han blev kontaktet af journalist Tom Bakkeli fra VG, valgte han at fortælle sandheden.

Vaag:

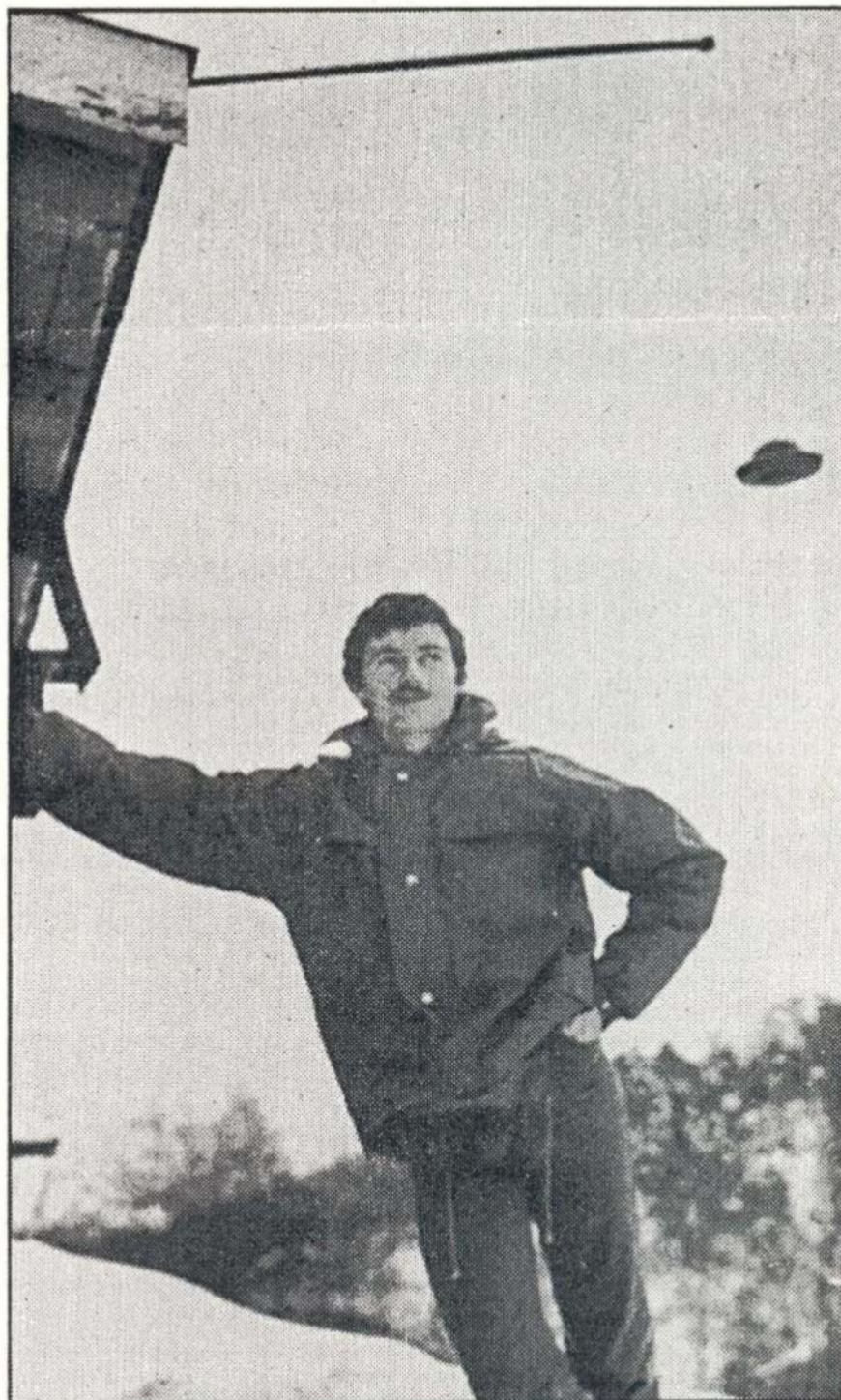
»Jeg hadde ikke noe valg da de ringte meg og fortalte meg om resultatet fra undersøkelsen i USA. Bløffen måtte innrømmes...«

»Jeg er overrasket over at så mange ble lurt før bløffen ble avslørt«

Til VG udtaler han, at han ikke er glad for at have ført så mange bag lyset, men håber og tror at hændelsen kan bidrage til større skepsis overfor UFO-billeder, som præsenteres som ægte i aviser og tidsskrifter.

Ideen til svindelnummeret fik han under en tur til København, hvor han mødte en mand, som viste ham et arrangeret UFO-foto. Da Vaag kom hjem, gik han i gang med at konstruere sit »UFO«.

Objektet blev ikke lavet af en køkkenvægt, men af en bogstøtte og et afsavet vandør. Bogstøtten, der er af træ, havde han engang fået af sin lillebror, Geir Magne, der selv havde drejet den hjemme. Det afsavede vandør fandt



21-årige Pål Kristian Vaag med sin ufo-model, lavet af en bogstøtte af træ og en stump vandør.

I dag vil Vaag helst glemme hele affæren, som kun de største ufo-fanatikere troede på.

Vaag i udhuset. Derefter hængte han modellen op i en fiskesnøre i en stang på udhusets tag.

Vaag fortæller:

»For at gjøre bildet mest mulig professionelt sørget jeg for at bokstøtten pendlet frem og tilbake mens jeg knipset bildet. Det hele var såre enkelt. Det hele tok meg fem minutter en formiddag jeg gikk og kjedet meg.«

Som sagen således har udviklet sig, kan vi i SUFOI være tilfredse med, at vi på et tidligt tidspunkt valgte at bruge 500 kr. på en GSW-analyse, så sagen kunne efterforskes til bunds.

Kilder:

- 1) Telefonsamtale, redaktionssekretær Rolf Løvstrøm / Kim Møller Hansen, 21. februar 1985.
 - 2) Personlig korrespondance NIVFO/SUFOI 20. februar 1985.
 - 3) VG, 20 februar 1985.
 - 4) VG, 21. februar 1985.
- Citater og fotos fra VG er bragt med venlig tilladelse fra redaktionssekretær ved VG, Rolf Løvstrøm.